

**Les pratiques
d'évaluation de
l'information des
élèves et
l'enseignement
de l'info-
documentation**



Gilles Sahut
ESPE Toulouse
Lerass, Université de Toulouse

Introduction

Aristote (384 av. J.C-322 av. J.-C.)

« Sont des idées admises [*endoxa*] [...], les opinions partagées par tous les hommes, ou par presque tous, ou par ceux qui présentent l'opinion éclairée, et pour ces derniers par tous, ou par presque tous, ou par les plus connus et les mieux admis comme autorités »

Mon propos

Rendre compte de recherches scientifiques sur
le rapport des jeunes aux sources d'information

La question éducative en arrière plan

Plan

1. Approche terminologique : pertinence, crédibilité, confiance épistémique et autorité cognitive
2. Des jeunes désarmés face à l'inégale qualité de l'information en ligne ?
3. Quels formats de connaissance enseigner ?
4. Que faire des heuristiques dans le cadre de l'enseignement de l'info-doc ?

1.

Approche terminologique

(Rieh, 2010; Simonnot, 2012; Serres, 2012 ;Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

Problème de définition des concepts liés à l'évaluation de l'information et des sources :

- Pertinence
- Crédibilité
- Confiance / fiabilité
- Autorité
(informationnelle, cognitive)

La pertinence

Le jugement de pertinence

Pertinence d'un document : sa capacité à répondre à un déficit de connaissance dans une situation donnée (Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

Critères de pertinence

(Barry, Schamber, 1998 ; Maglaughlin, Sonnenwald, 2002;
Boubée, 2007)

- Il traite du sujet à propos duquel on cherche de l'information (pertinence thématique)
- L'information paraît crédible
- La source est experte
- Le document est compréhensible
- Le document est facilement accessible
- Le document apporte des informations inconnues jusque là
- Le document est bien présenté...

Jugements de pertinence

```
graph TD; A[Jugements de pertinence] --> B[Jugements pragmatiques]; A --> C[Jugements épistémiques];
```

Jugements
pragmatiques

Jugements
épistémiques

Vers une définition des notions

- de crédibilité,
- de confiance épistémique
- d'autorité autorité cognitive

Crédibilité

Se situe au niveau de l'information.

La crédibilité est une caractéristique conférée à une information selon la croyance en sa valeur de vérité (Tricot, Sahut, Lemarié, 2016).

Confiance épistémique

Est attribuée à une source

La confiance épistémique caractérise une relation dans laquelle un récepteur attribue à une source la capacité à produire une information crédible (Tricot, Sahut, Lemarié, 2016).

Confiance épistémique

Deux caractéristiques majeures

- l'expertise
- l'honnêteté intellectuelle, l'intention de dire le vrai

La fiabilité d'une source : renvoie à sa capacité de délivrer des informations jugées crédibles de manière régulière.

Autorité cognitive (ou informationnelle)

(Bourdieu, 1982; Wilson, 1983; Broudoux, 2007,; Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

L'autorité d'une source correspond à la reconnaissance et l'acceptation de son pouvoir d'influence.

Autorité cognitive (ou informationnelle)

(Bourdieu, 1982; Wilson, 1983; Broudoux, 2007,; Tricot, Sahut, Lemarié, 2016)

L'autorité d'une source correspond à la reconnaissance et l'acceptation de son pouvoir d'influence ;

ce qui signifie que le lecteur accepte que la source puisse modifier ses opinions, ses connaissances, ses décisions.

Autorité et institution de savoirs

L'autorité d'une source repose sur des mécanismes sociaux : l'image du *skeptron* (Bourdieu, 1982)

Autorité et institution de savoirs

L'autorité d'une source repose sur des mécanismes sociaux : l'image du *skeptron* (Bourdieu, 1982)

Les institutions de savoirs : groupes sociaux organisés et légitimés qui se sont vus reconnaître des fonctions de production, de validation et de diffusion des savoirs.

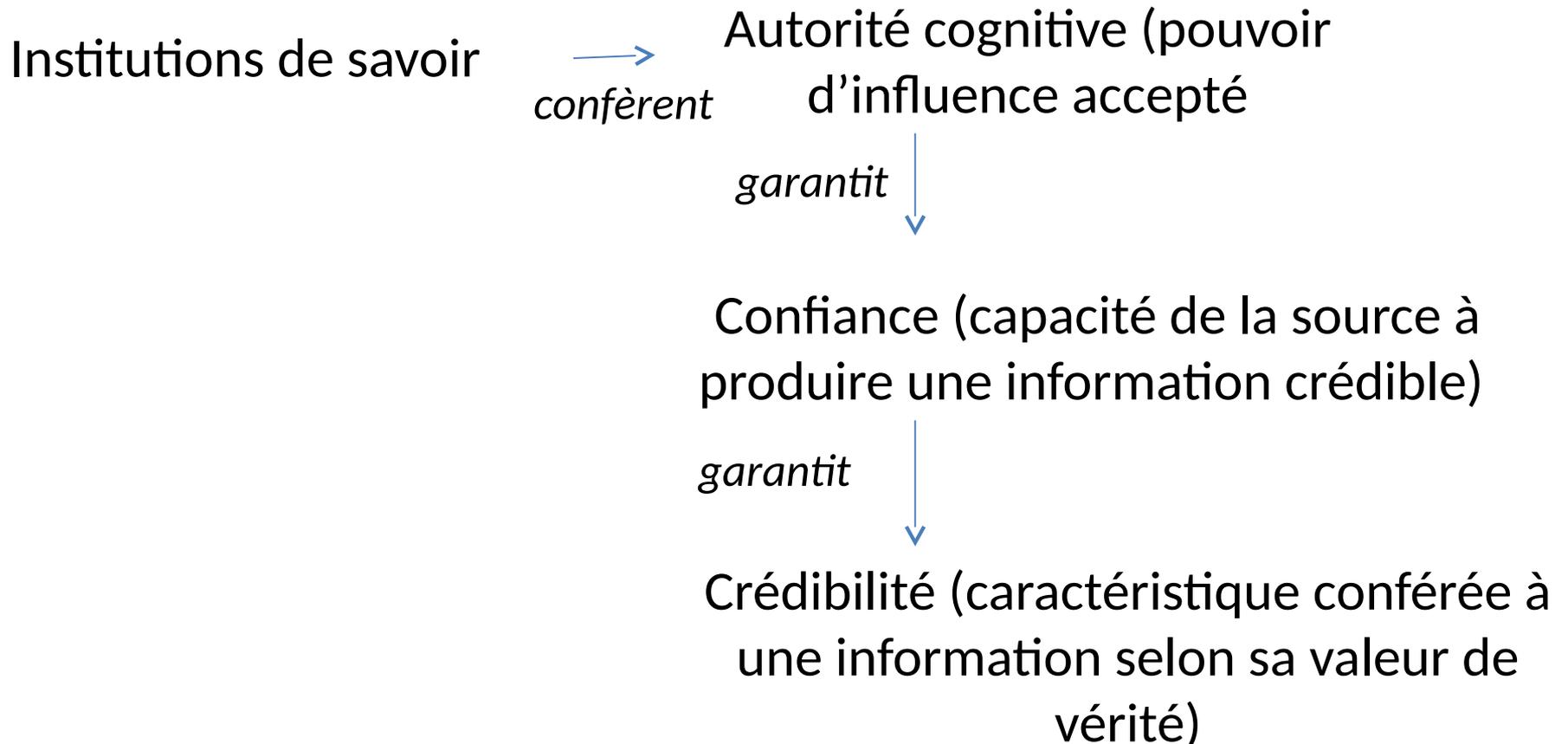
Modèle ATC

(Authority, Trust, Credibility)

(Sahut, Tricot, 2014 ; 2017)

- Deux moyens de penser les relations entre autorité cognitive, confiance épistémique et crédibilité de l'information
 - Le processus descendant de reconnaissance de l'autorité
 - Le processus ascendant de construction de l'autorité

Le processus descendant de reconnaissance de l'autorité



Le processus ascendant de construction de l'autorité

«J'entends par autorité dans le discours, le droit qu'on a d'être crû dans ce qu'on dit : ainsi plus on a de droit d'être crû sur sa parole, plus on a d'autorité...; ce n'est pas le nom de l'auteur qui doit faire estimer l'ouvrage, c'est l'ouvrage, qui doit obliger à rendre justice à l'auteur »

Autorité dans les discours & dans les écrits. In *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, 1751, vol. 4, partie 1, p. 125.

Le processus ascendant de construction de l'autorité

- Cas du web social : source comme Wikipédia, certains comptes Twitter et pages Facebook, « nouveaux médias d'actualité »...

Le processus ascendant de construction de l'autorité

•

Institutions de savoir

→ Autorité cognitive (pouvoir
confèrent d'influence accepté
garantit ↓ ↑ **construit**

Confiance (capacité de la source à
produire une information crédible)

garantit ↓ ↑ **construit**

Crédibilité (caractéristique conférée à
une information selon sa valeur de
vérité)

Plan

1. Approche terminologique : pertinence, crédibilité, confiance épistémique et autorité cognitive
- 2. Des jeunes désarmés face à l'inégale qualité de l'information en ligne ?**
3. Quels formats de connaissance enseigner ?
4. Que faire des heuristiques dans le cadre de l'EMI ?

2.

**Des jeunes
désarmés face à
l'inégale qualité
de l'information
en ligne ?**

2.1 Constats sur les
pratiques juvéniles
d'évaluation de
l'information

2.2 L'influence de
l'âge et du genre

2.3 Heuristiques vs
analyse

2.

**Des jeunes
désarmés face à
l'inégale qualité
de l'information
en ligne ?**

2.1 Constats sur les
pratiques juvéniles
d'évaluation de
l'information

2.2 L'influence de
l'âge et du genre

2.3 Heuristiques vs
analyse

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

(Boubée, Tricot, 2011; Serres, 2012; Tricot, Sahut,
Lemarié, 2016)

Peu de temps consacré à la phase
d'évaluation de l'information sur le web

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

Assimilation de la quantité d'information
à la qualité

(Shenton, Dixon, 2004)

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

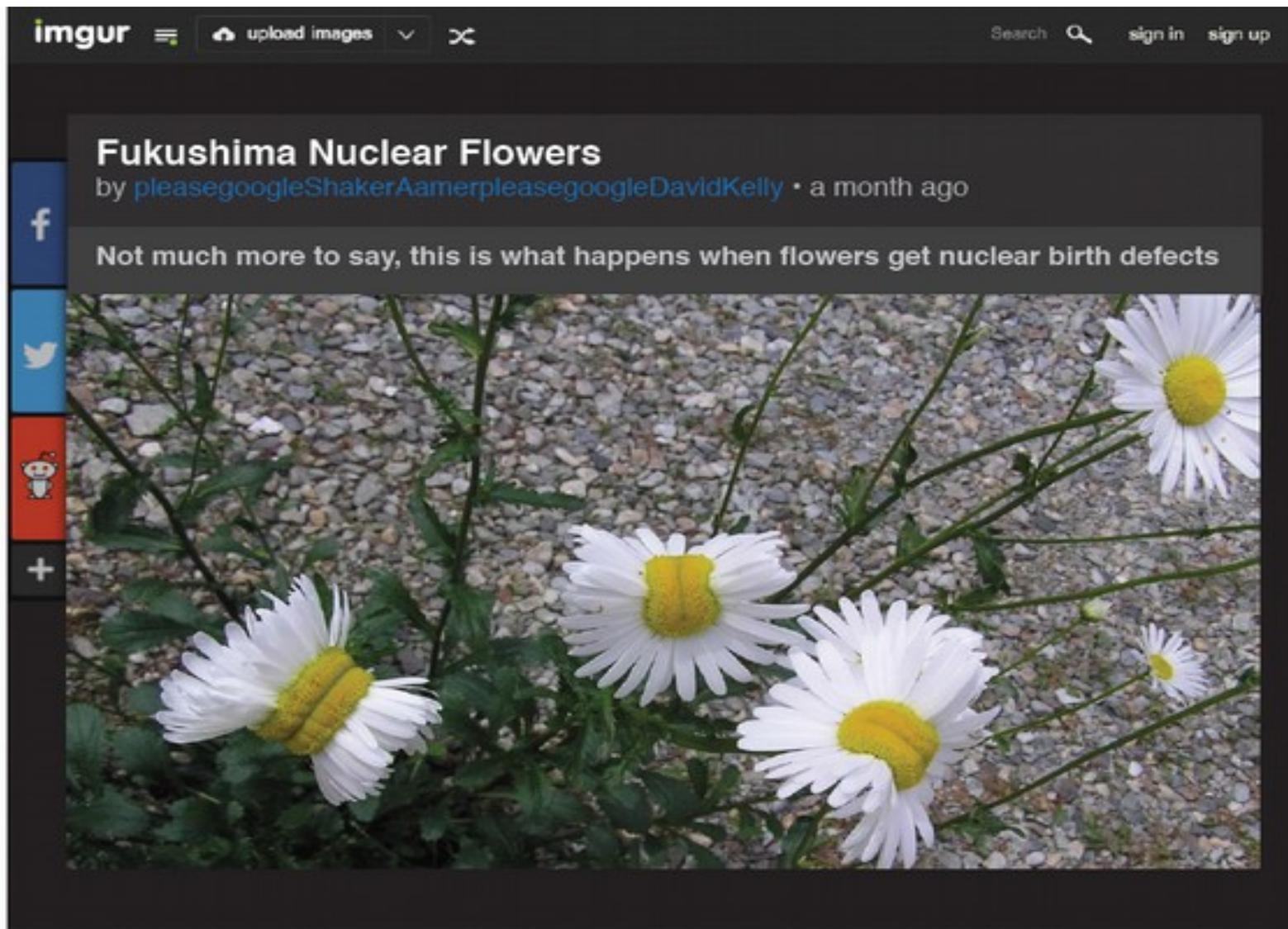
Une grande confiance dans les sites
proposés par Google

(Cordier, 2011; Lorenzen, 2001; Simonnot, 2009; Hargittai et al. ,2010; Biddix
et al., 2011)

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

Un effet fort du visuel sur la crédibilité

L'effet du visuel sur la crédibilité de l'information



(Stanford history education group, 2016).

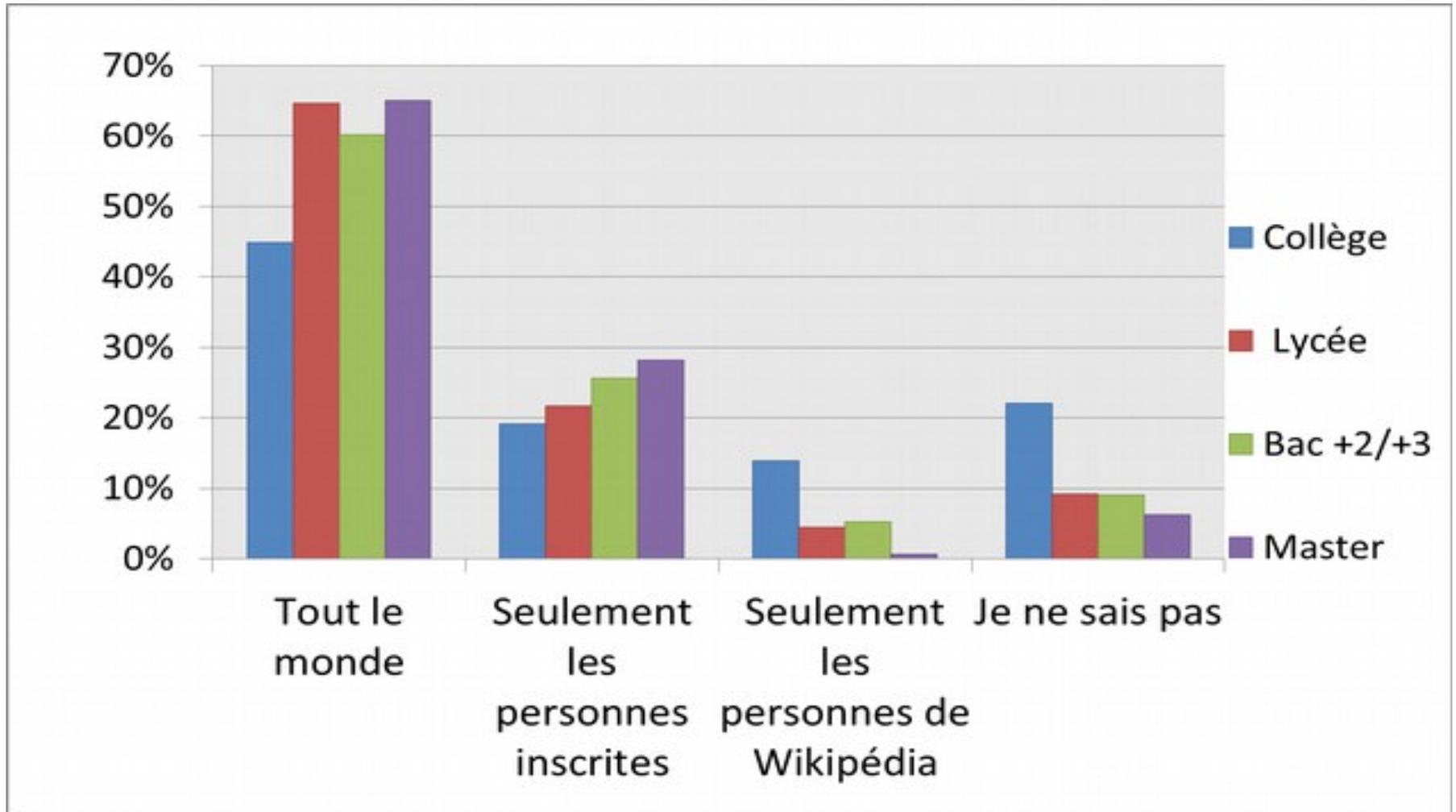
Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

Identification problématique de la source et des
conditions de production de l'information

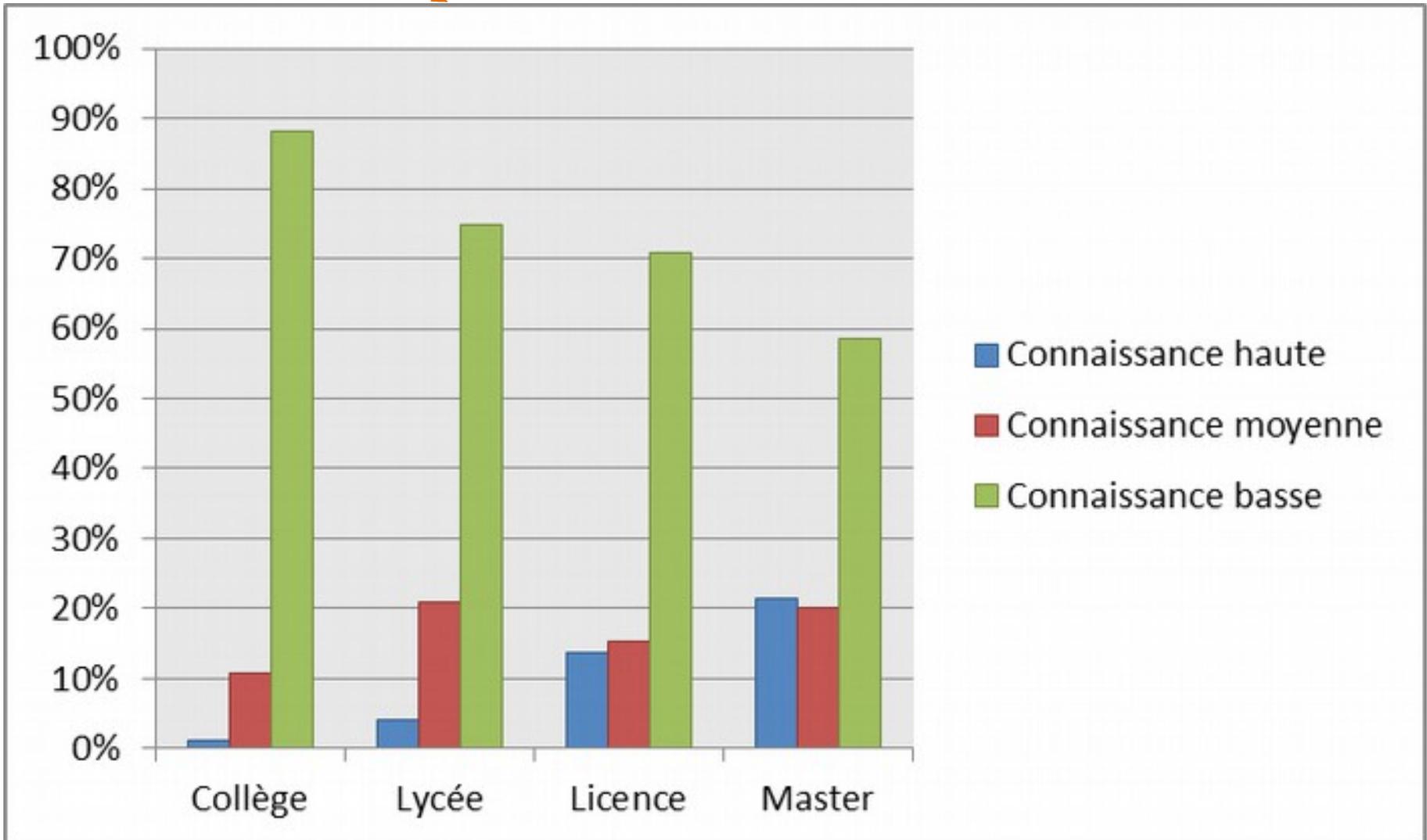
Difficulté sur un site « simple » (Rouet et al., 2014)
Cas de Wikipédia (Sahut et al., 2015)

Qui peut écrire dans Wikipédia ?

(Sahut et al., 2015)

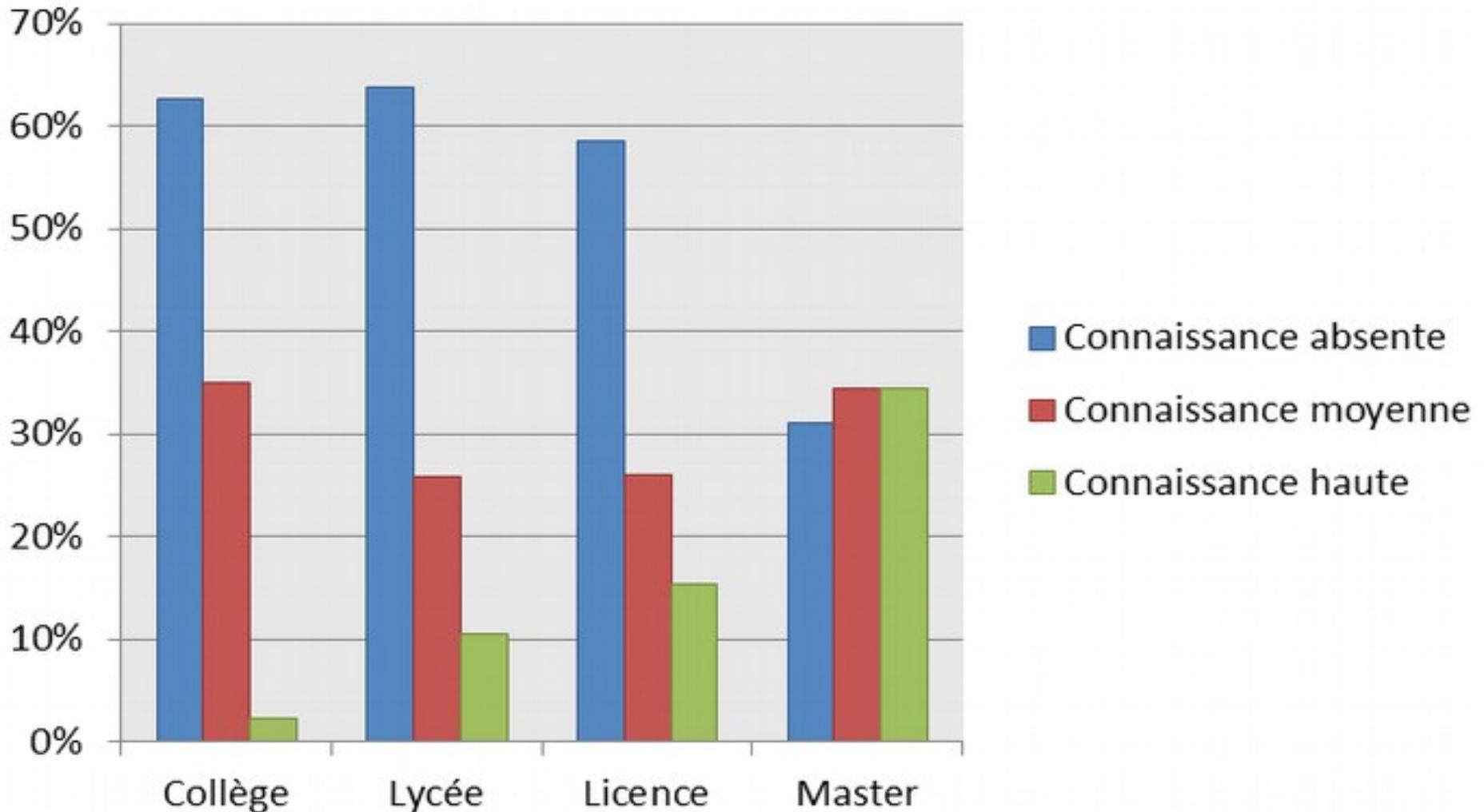


Connaissance des modalités d'évaluation a posteriori sur Wikipédia (Sahut et al., 2015)



Connaissance des règles rédactionnelles wikipédiennes

(Sahut et al., 2015)



Problèmes d'identification des conditions de production de l'information

Faible conscience des possibles
biais commerciaux

(Stanford history education group 2016).

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

La vérification de l'information :
une pratique peu répandue

(Britt, Aglinskis, 2002; Taylor, 2012).

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

Décalage entre les représentations
des jeunes sur l'autorité des sources
et leurs pratiques informationnelles

L'autorité persistante de l'imprimé et du livre en
particulier

(Sundin & Francke, 2009 ; Cordier, 2011; Aillerie, 2011 ;
Watson, 2014, Sahut, 2014).

Décalage entre les représentations des jeunes et leurs pratiques

Les critères d'évaluation d'une source
déclarés comme les plus importants

- 1.Exactitude de l'information / fiabilité de la source
- 2.Facilité d'accès
- 3.Facilité d'utilisation
- 4.Gratuité
- 5.Actualité

Décalage entre les représentations des jeunes et leurs pratiques

Les critères d'évaluation d'une source
effectivement utilisés lors d'une recherche

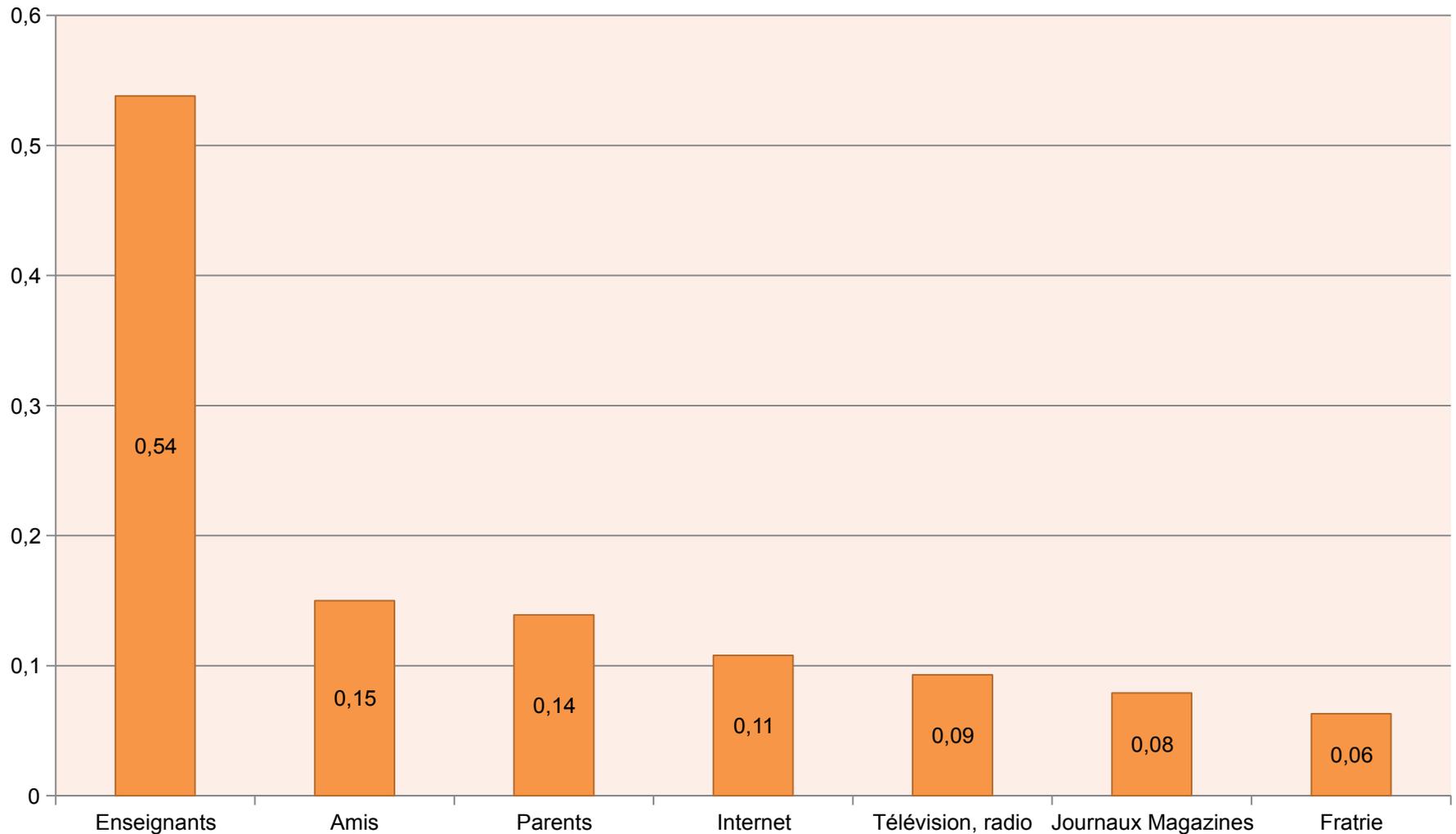
1. Facilité d'accès
2. Gratuité
3. Familiarité avec la source
4. Facilité d'utilisation
5. Information compréhensible

Constats sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

Recherches documentaires prescrites :
les élèves ne cernent pas toujours bien les
attentes des enseignants quant aux sources
pouvant être utilisées

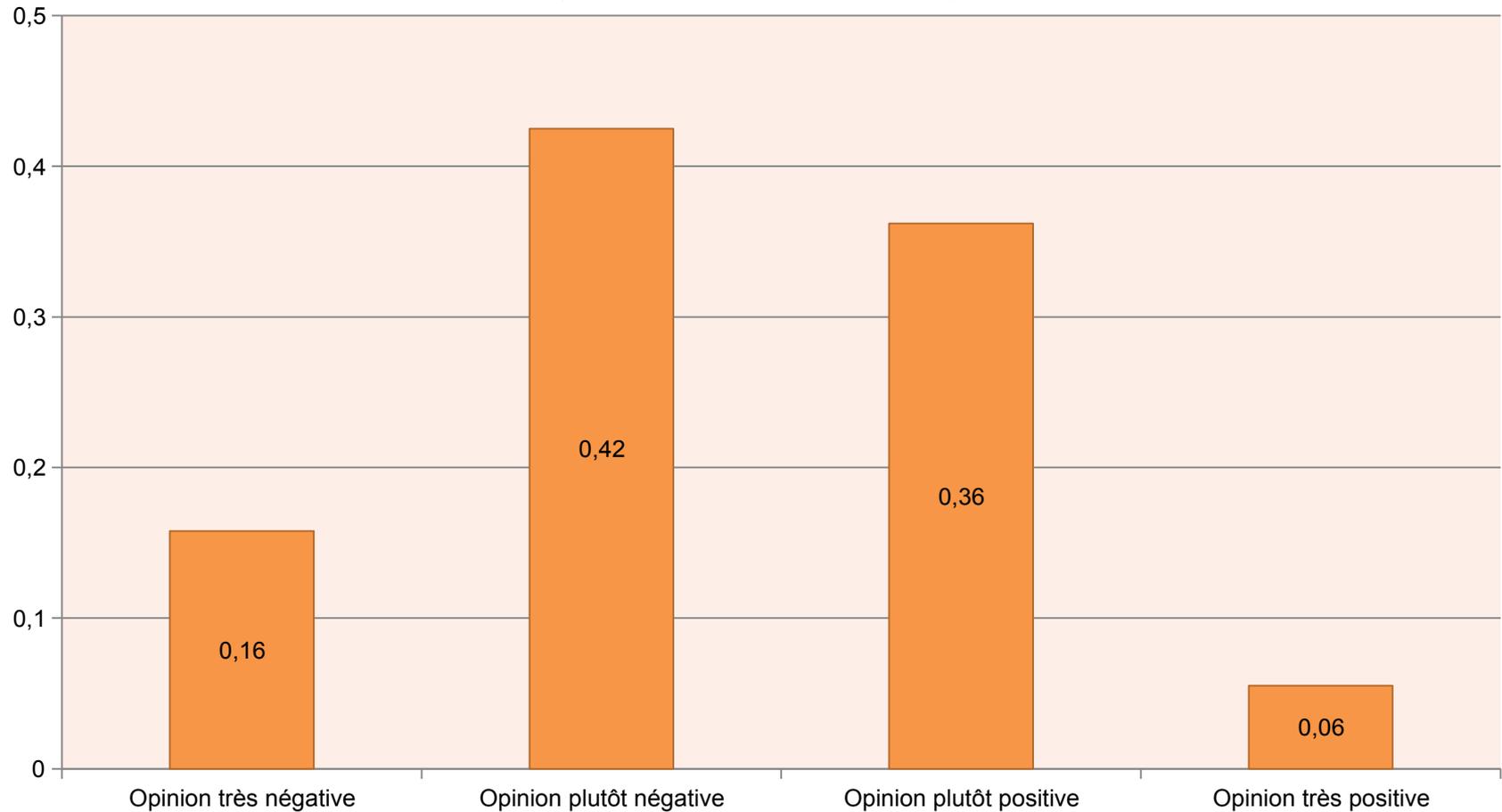
Exemple de Wikipédia (Sahut, 2014)

Origine des opinions négatives sur Wikipédia (Sahut, 2014)



Opinion des enseignants sur Wikipédia selon les jeunes

(Sahut, 2014)



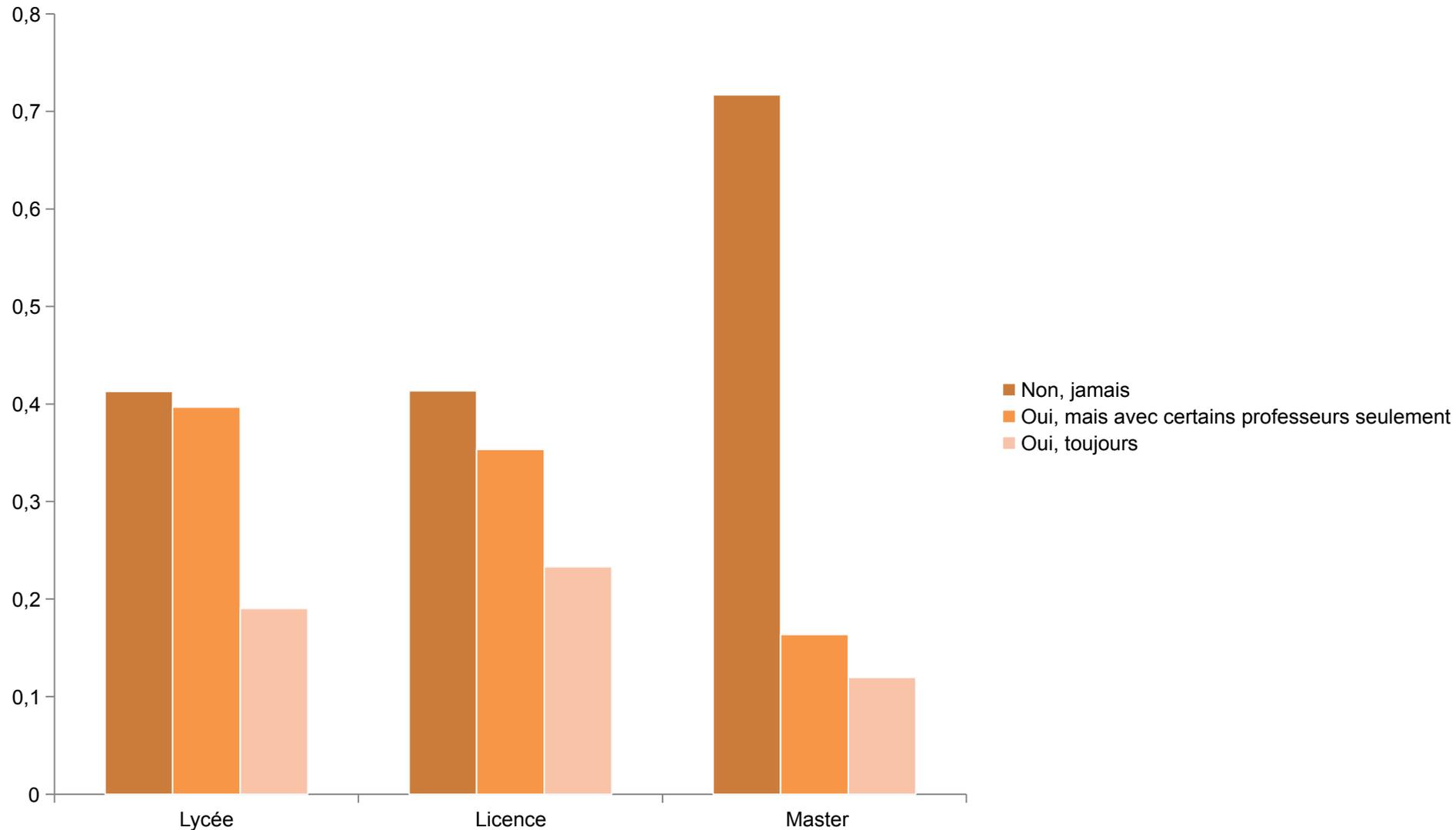
Opinion des enseignants sur Wikipédia selon les jeunes

Plus on avance dans la scolarité, plus les jeunes attribuent à leurs enseignants une opinion négative sur l'encyclopédie collaborative.

Opinion des enseignants sur Wikipédia selon les jeunes (Sahut, 2014)

Alors que seuls 31,7 % des collégiens pensent que leurs enseignants ont une mauvaise (ou très mauvaise) opinion de Wikipédia, 67,2 % des lycéens, 68,2 % des étudiants de licence et 76,7 % des étudiants de master répondent en ce sens

Citation de Wikipédia dans un travail académique (Sahut, 2014)



L'acceptabilité citationnelle de WP (Sahut, 2014)

Stratégie de discernement de l'attitude
professorale / Wikipédia

*« avec certains enseignants, on peut citer Wikipédia
et avec d'autres non »*

(F, 17 ans, 1^{ère})

L'acceptabilité citationnelle de WP

Stratégie d'évitement

« Je reste prudente sur l'exploitation de ce site avec les travaux à rendre. Car je sais que les professeurs peuvent avoir le réflexe d'aller vérifier sur Wikipédia si l'élève n'a pas plagié un paragraphe entier. »

(F 17 ans Terminale)

L'acceptabilité citationnelle de WP

Stratégie d'évitement

« Le fait de citer wikipedia peut être mal vu par certains profs qui pensent alors que les recherches ont été bâclées » (M 20 ans L3)

*« C'est jamais bon de citer wikipédia dans un dossier noté »
(M, 17 ans Terminale)*

L'acceptabilité citationnelle de WP

Stratégie de
contournement des exigences professorales

« Wikipédia n'est pas une source, si on veut citer des informations provenant de wikipedia, on doit citer les sources correspondantes. »

(M 20 ans L3)

« Il faut citer les sources que cite wikipédia »

(M 21 ans M1)

L'acceptabilité citationnelle de WP

Contestation des opinions des enseignants

« Il y a des statistiques qui montrent que le pourcentage d'erreur est faible, mais certains professeurs l'ignorent et ont Wikipédia en horreur » (F 18 ans Tle)

L'acceptabilité citationnelle de WP

*« Certain professeur vont sur wikipédia et ne se charge meme pas de savoir si leur sources sont bonne! »
(F 15 ans 3e) »*

*« Les professeurs sont radicals sur la chose et considèrent que wikipédia est un site faux qui ne peux nous apporter que des mauvaises réponses.
En véritée je pense qu'ils sont jaloux. »
(M 15 ans 2nde)*

*Wikipédia est « mal vue par les vieux »
(M 19 ans L1)*

Institutions éducatives

Réputation
négative

Autorité de Wikipédia

Influence négative

Confiance envers
Wikipédia

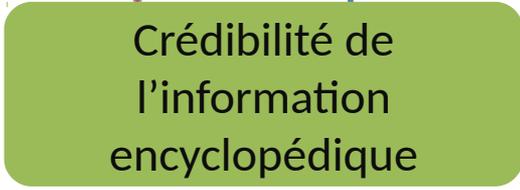
Influence négative

Crédibilité de
l'information
encyclopédique

Expérience positive

Document

Modèle ATC et
confiance des
jeunes envers
Wikipédia



Bilan sur les pratiques juvéniles d'évaluation de l'information

Difficulté de la majorité des jeunes en matière
d'évaluation de la crédibilité de l'information

Jugements de pertinence

```
graph TD; A[Jugements de pertinence] --> B[Jugements pragmatiques]; A --> C[Jugements épistémiques];
```

Jugements
pragmatiques

Jugements
épistémiques

2.

**Des jeunes
désarmés face à
l'inégale qualité
de l'information
en ligne ?**

2.1 Constats sur les
pratiques juvéniles
d'évaluation de
l'information

2.2 L'influence de
l'âge et du genre

2.3 Heuristiques vs
analyse

L'influence de l'âge

(Flanagin , Metzger, 2010 ; Livingstone et al., 2010 ; Sahut, 2014 ; Metzger et al. , 2015)

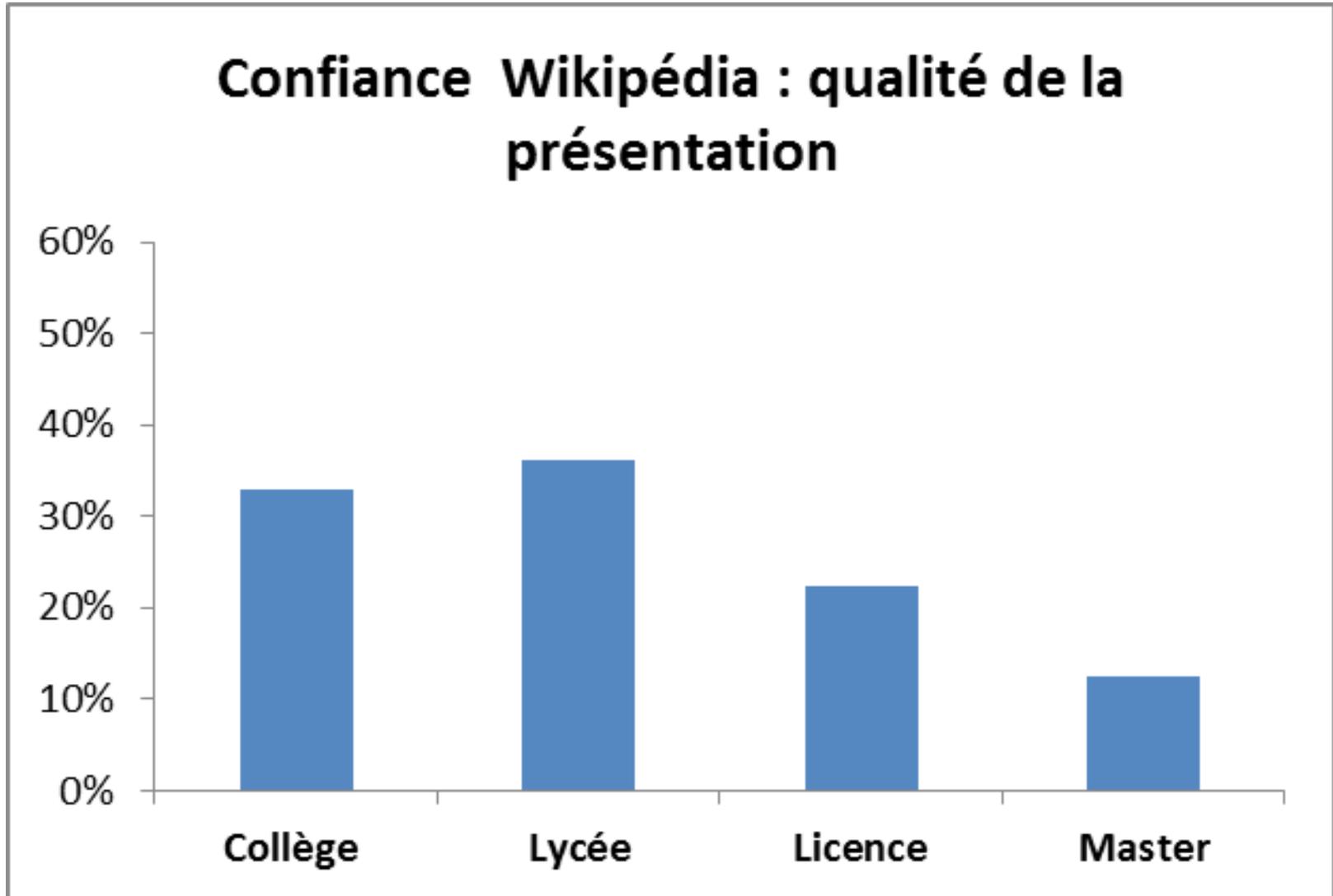
Au cours du collège et lycée

Une évolution des représentations sur les problèmes liés à la crédibilité

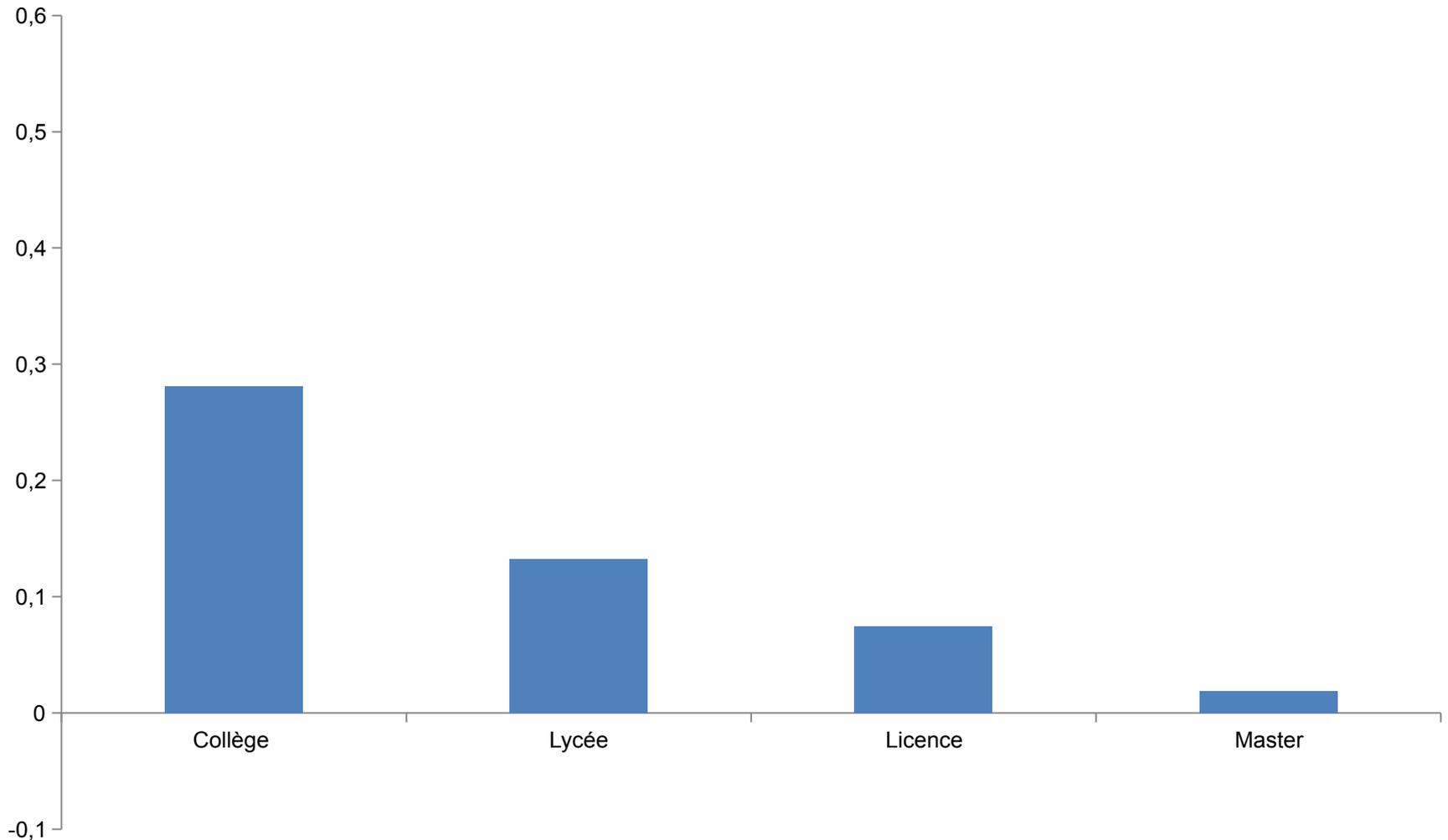
Une évolution limitée des pratiques et compétences

A quels critères les jeunes disent-ils
se référer pour évaluer un article
de Wikipédia ? (Sahut, 2015)

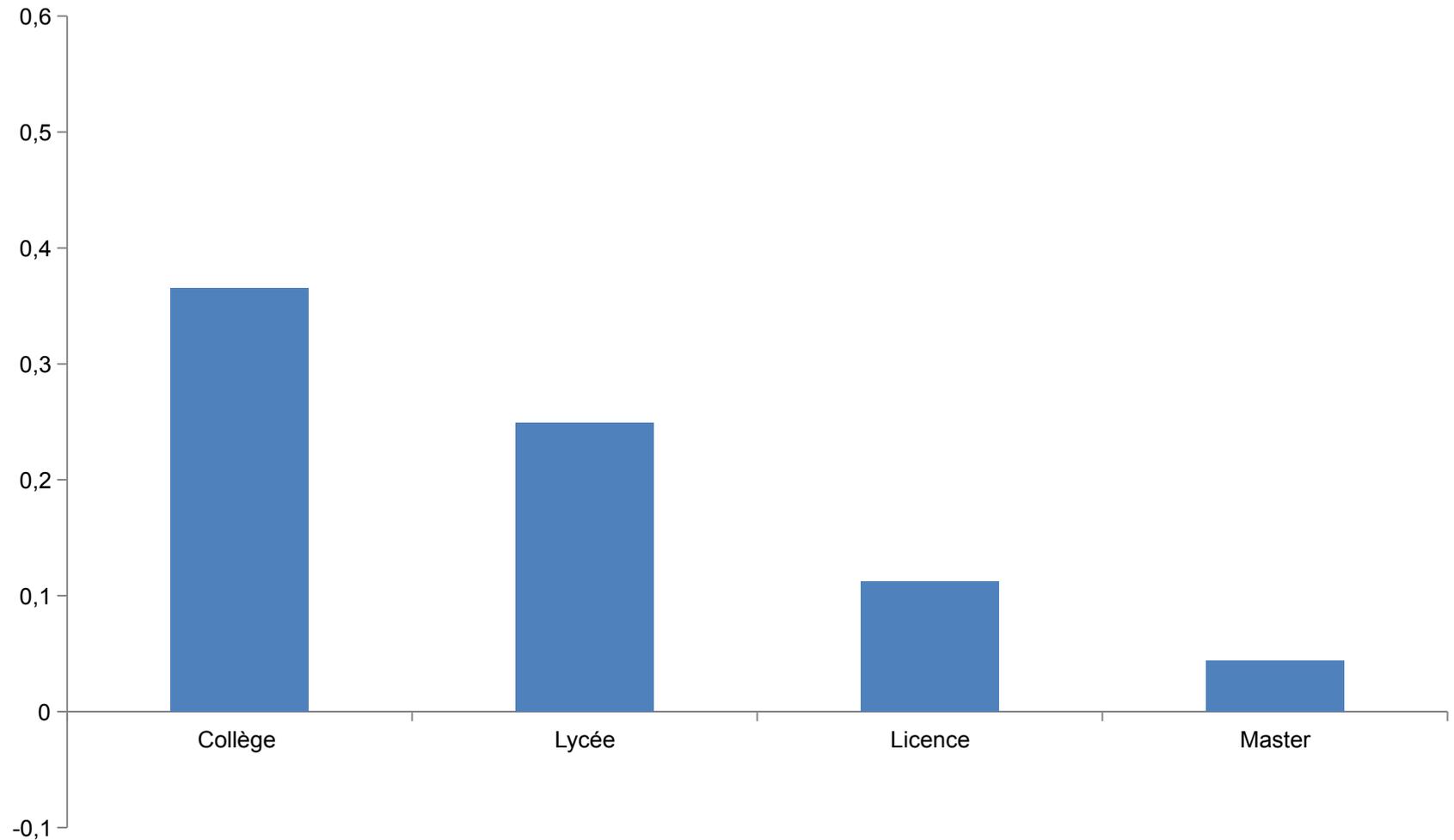
Confiance article Wikipédia : qualité de la présentation (Sahut, 2015)



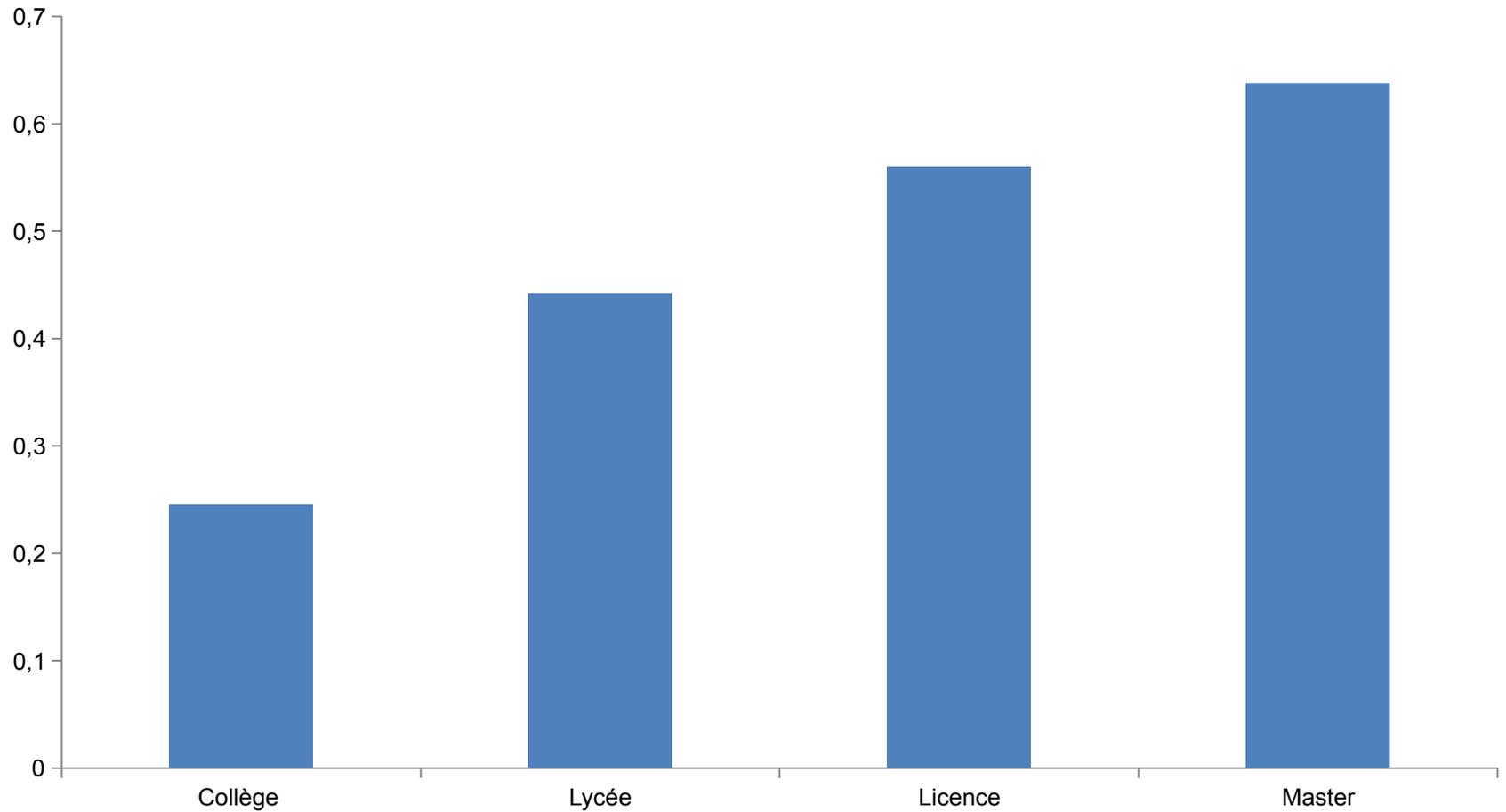
Confiance article Wikipédia :Longueur de l'article (Sahut, 2015)



Confiance article Wikipédia : présence de photos (Sahut, 2015)



Confiance dans art WP : citation des sources (Sahut, 2015)



L'influence du genre

(Jones et al., 2009 ; Lim, Kwon, 2010 ; Aesaert, van Braak, 2015 ; Garrison, 2015 ; Selwyn, Gorard, 2016 ; Taylor, Dalal, 2016 ; Sahut, 2016)

Une plus grande « prudence féminine » ?

Des compétences d'évaluation de l'information plus affirmées

2.

**Des jeunes
désarmés face à
l'inégale qualité
de l'information
en ligne ?**

2.1 Constats sur les
pratiques juvéniles
d'évaluation de
l'information

2.2 L'influence de
l'âge et du genre

2.3 Heuristiques vs
analyse

Heuristiques vs analyse (Geary, 2008)

Deux modes de traitement et d'évaluation de l'information

Heuristiques vs analyse

	Traitement heuristique	Traitement analytique
Durée d'élaboration du jugement	Rapide, immédiat	Plus longue
Indices pris en compte	Un unique indice	Une pluralité d'indices qui sont croisés
Interaction avec le document	Superficielle	Approfondie
Mode opératoire	Routine, Intuition	Raisonnement contrôlé
Coût cognitif	Faible	Elevé

Un constat unanime

Les heuristiques constituent les pratiques évaluatives les plus fréquemment employées

(Hilligoss & Rieh, 2008 ; Metzger, Flanagin & Medders, 2010)

Des heuristiques utilisées pour
évaluer la crédibilité des
informations en ligne

« Ce site est mal fait, ça ne fait pas pro... C'est douteux... »

« Ce site est mal fait, ça ne fait pas pro... C'est douteux... »

Heuristique visuelle

*« Ha oui, je connais ce site,
c'est sérieux »*

*« Je suis déjà tombé sur ce
site, il raconte n'importe quoi »*

« Ha oui, je connais ce site, c'est sérieux »

« Je suis déjà tombé sur ce site, il raconte n'importe quoi »

Heuristique expérimentielle

*« Le prof me l'a dit,
ce site-là est super »*

*« Tout le monde va sur ce site,
ça doit être sérieux »*

*« Le prof me l'a dit,
ce site-là est super »*

*« Tout le monde va sur ce site,
ça doit être sérieux »*

Heuristique de réputation

« Ah ben oui, cette source est sérieuse, elle dit exactement ce que je pense »

« Encore un truc qui vient de... Pas la peine de regarder »

« Ah ben oui, cette source est sérieuse, elle dit exactement ce que je pense »

« Encore un truc qui vient de... Pas la peine de regarder »

Heuristique d'auto-confirmation

« Ah, l'auteur appartient au Collège de France, ce n'est pas un rigolo, ce qu'il dit ça doit être solide »

« Ah, l'auteur appartient au Collège de France, ce n'est pas un rigolo, ce qu'il dit ça doit être solide »

.

Heuristique d'expertise

Pourquoi utilisons-nous plus fréquemment des heuristiques lors de RI

La force de la commodité d'usage (*convenience*)

(Biddix et al., 2011 ; Connaway, Dickey, Radford, 2011).

Les individus cherchent un équilibre optimal
entre l'effort cognitif et les résultats
informationnels souhaités

3. Quels formats de connaissances enseigner ?

Les connaissances dans le domaine

Les connaissances conceptuelles info-doc

Les compétences info-doc

Les compétences métacognitives

Les connaissances dans le domaine

Les sujets qui ont des connaissances dans un domaine formulent des jugements épistémiques plus pertinents (Lucassen et al., 2013)

Les connaissances conceptuelles info-doc

Intérêt (Serres, 2012 ; Masterman, 1997 ; Landry, Basque, 2015)

Limites : la question de la procéduralisation
(Musial, Pradère, Tricot, 2012)

Les compétences info-doc

Modèle des sources (Rouet, 2000) : comment procèdent les experts ?

- caractérisation des sources (auteur, contexte de production, genre) et ses buts rhétoriques (intentions et destinataires du document).
- association de chaque source avec arguments, thèses proposées
- articule des différentes sources par des relations rhétoriques (convergence, opposition, temporalité, citation...)

Évaluation scientifique de séquences inspirées de ce modèle

Des résultats probants (Wiley et al., 2009 ; Braasch et al., 2013)

Mais pas d'évaluation à long terme

Les compétences métacognitives

(Brand-Gruwel, Wopereis, Vermetten, 2005 ; Lazonder, Rouet 2008)

- 3 processus essentiels : la planification, le contrôle et la régulation
- Des processus associés à l'attention portée à l'évaluation de l'information et à sa mise en oeuvre

**4. Que faire des
heuristiques
dans le cadre de
l'enseignement
de l'info-doc ?**

Que faire des heuristiques dans le cadre de l'enseignement de l'info-doc ?

Le problème du transfert des apprentissages informationnels (Bruillard, Fluckiger, 2010 ; Cordier, 2011)

Les heuristiques, un point d'appui pédagogique ?

Une possible prise de conscience des heuristiques utilisées et de leurs avantages/limites

L'heuristique visuelle

L'heuristique expérientielle et de réputation

L'heuristique d'auto-confirimation

Le cas particulier de l'heuristique d'expertise

Intérêt

Limites

Conclusion

A pyramid diagram with four horizontal levels, each containing a word in white, bold, uppercase letters. The pyramid is light blue and set against a black background. The levels from top to bottom are: WISDOM, KNOWLEDGE, INFORMATION, and DATA.

WISDOM

KNOWLEDGE

INFORMATION

DATA

Merci de votre attention !